

***Interactive comment on* “Strategies for adapting to hazards and environmental inequalities in coastal urban areas: what kind of resilience for these territories?” by Nathalie Long et al.**

Anonymous Referee #2

Received and published: 18 December 2020

L'article est bien rédigé et n'a pas été publié à notre connaissance. Les références bibliographiques sont à jour, mais certaines mériteraient toutefois d'être complétées sur les aspects d'adaptation (par ex., mais il y pourrait y en avoir d'autres, le récent ouvrage Berdoulay et Soubeyran, 2020) et sur les indicateurs de résilience proposés par la communauté scientifique (ce qui permettrait aux auteurs de mieux positionner leurs choix d'indicateurs proposés en Annexe B).

L'introduction est très pertinente, elle ouvre véritablement la réflexion sur la résilience, l'adaptation, les inégalités environnementales. On peut regretter de perdre un peu ces aspects au fil de l'article, c'est dommage car c'est très intéressant. Pour éviter cela, les

[Printer-friendly version](#)

[Discussion paper](#)



auteurs pourraient davantage re-questionner ces aspects tant à partir de l'approche originale proposée (3.2. Method) qu'à partir des Résultats présentés dans la partie 4 de l'article. A ce titre, la méthodologie mériterait d'être davantage présentée et expliquée pour i) pouvoir la valider et identifier si elle peut facilement être transposable à d'autres territoires littoraux en France, en d'autres termes répondre à une des préconisations de l'article : produire une méthodologie générique ; ii) comprendre comment les auteurs obtiennent les résultats (partie 4). En l'état, on a parfois du mal à les vérifier.

Quelques pistes pour présenter la méthodologie :

- Les indicateurs pourraient être définis dans la partie Méthodologie de l'article et non en Annexe, et être appuyés par des sources. Les critères quantitatifs ou qualitatifs permettant d'évaluer ces indicateurs doivent être clairement énoncés, de même que leurs unités de mesures. - Pour chacun de ces critères, il faudrait expliquer comment se fait l'évaluation et à partir de quel(s) corpus : par exemple comment évaluer vous l'indicateur Inhabitant feeling ? Avez-vous réalisé des enquêtes, des entretiens ? sur quel échantillon ? quand avez-vous réalisés ces enquêtes ou entretiens etc. ? pour répondre à quelle question précise ? avez-vous interrogé les propriétaires sur leur niveau d'acceptation de démolition de leur propriété à CT et LT (en réponse à la partie 3.2.) ? De même, si je prends l'exemple de l'exposition à l'aléa et de l'inégalité à cette exposition : faites-vous référence à une inégalité perçue ? à une inégalité qui découlerait de l'analyse de la cartographie réglementaire établie dans les PPR ou les PPRL ? ou de cartographie réalisée dans le projet INEGALITTO etc.

Ces questionnements font que lorsque vous présentez vos résultats, on a un peu de mal à comprendre comment vous les avez obtenus, c'est dommage. Par exemple, pour les figures 2 et 3 : avez-vous analysé des outils réglementaires et des articles de loi (dans l'affirmative, des extraits de loi pourrait venir illustrer vos propos) pour proposer ces analyses ? Idem pour les tableaux 3 et 4 : à partir de quels corpus de données obtenez vous ces résultats ? avez-vous réalisé des enquêtes auprès des 3

[Printer-friendly version](#)

[Discussion paper](#)



groupes de populations ? etc.

L'article est intéressant mais il nécessite quelques approfondissements. Ces limites sont certainement dues au fait que les résultats s'appuient sur le projet de recherche INEGALITO et qu'il est toujours difficile de prendre de la distance entre un rapport de recherche, qui peut faire 100 pages, et un article qui doit rendre intelligible des années de recherche.

Interactive comment on Nat. Hazards Earth Syst. Sci. Discuss., <https://doi.org/10.5194/nhess-2020-323>, 2020.

[Printer-friendly version](#)

[Discussion paper](#)

